



AVIZ
**referitor la proiectul de Ordonanță de urgență privind schimbarea
titularilor dreptului de administrare asupra unor imobile-teren
fără construcții aflate în proprietatea publică a statului**

Analizând proiectul de **Ordonanță de urgență privind schimbarea titularilor dreptului de administrare asupra unor imobile-teren fără construcții aflate în proprietatea publică a statului**, transmis de Secretariatul General al Guvernului cu adresa nr.107 din 11.05.2017,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.(1) lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil proiectul de ordonanță de urgență, cu următoarele observații și propuneri:

1. Proiectul de ordonanță de urgență are ca obiect reglementarea schimbării titularilor dreptului de administrare asupra unor imobile-teren fără construcții aflate în proprietatea publică a statului.

2. La **titlu**, având în vedere că intervențiile legislative vizează atât dezlipirea unor suprafețe de teren aflate în domeniul public al statului (art.1), cât și transmiterea administrării acestora (art.2-8), propunem reformularea acestuia în mod corespunzător, în considerarea dispozițiilor art.41 alin.(1) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, potrivit căruia titlul trebuie să cuprindă obiectul reglementării exprimat sintetic.

3. La **preambul**, având în vedere că art.115 alin.(4) din Constituție prevede că **Guvernul poate adopta ordonanțe de urgență numai în situații extraordinare** a căror reglementare nu poate fi amânată, apreciem că este necesar să fie prezentate argumentat, în conformitate cu art.30 alin.(1) lit.g) și cu art.41 alin.(3) din Legea nr.24/2000, republicată, elementele obiective de fapt și de drept ale **situației extraordinare** a cărei reglementare nu ar putea fi amânată și care, în caz contrar, ar crea consecințe negative deosebite.

Menționăm că, prin Decizia nr.109 din 9 februarie 2010, Curtea Constituțională a stabilit că „Guvernul poate adopta o ordonanță de urgență **numai dacă următoarele condiții sunt întrunite cumulativ**: existența unei situații extraordinare, reglementarea acesteia să nu poată fi amânată și urgența să fie motivată în cuprinsul ordonanței”.

Precizăm că, în preambul, este motivată doar **necesitatea** emiterii ordonanței de urgență, și anume faptul că „*o eventuală întârziere sub aspectul nefinalizării noului sediu poate afecta capacitatea Direcției Județene de Informații Brașov de a-și asuma și a duce la îndeplinire obiectivele care privesc asigurarea securității naționale a României, inclusiv prin prisma necesarului suplimentar de spații determinat de încadrările planificate în contextul construirii Aeroportului Internațional Brașov-Ghimbav*”, fără a se arăta **situația extraordinară** ce impune urgența recurgerii la această cale de reglementare.

Este, deci, necesară completarea corespunzătoare a preambulului.

4. La **art.1**, referitor la termenul „dezmembrarea”, semnalăm că art.879 alin.(2) din Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare, pentru ipoteza în care se desparte o parte din imobil sau se micșorează întinderea acestuia, se utilizează termenul „**dezlipire**”. Ca urmare, este necesară corelarea textelor.

La **lit.a)**, semnalăm că sintagma „imobilul-teren lot 1” este incorectă, având în vedere faptul că la art.4 se precizează că acest imobil este compus și din clădiri. Propunem revederea normei.

5. La **art.2**, referitor la ipoteza transmiterii terenului aflat în domeniul public al statului, din administrarea Universității „Transilvania” din Brașov în administrarea Ministerului Transporturilor pentru Compania Națională de Administrare a

Infrastructurii Rutiere, semnalăm că, potrivit prevederilor art.867 alin.(1) din Legea nr.287/2009 Legea nr.287/2009 privind Codul civil, republicată, cu modificările ulterioare „*Dreptul de administrare se constituie prin hotărâre a Guvernului, a consiliului județean sau, după caz, a consiliului local*”. Semnalăm că și art.28 alin.(3) din Legea nr.255/2010 privind exproprierea pentru cauză de utilitate publică, necesară realizării unor obiective de interes național, județean și local dispune în mod similar: „*În cazul bunurilor imobile aflate în proprietatea publică sau privată a statului și în administrarea instituțiilor publice, institutelor de cercetare-dezvoltare, regiilor autonome, precum și a oricăror altor autorități publice, al căror regim a fost stabilit prin legi speciale, în vederea realizării obiectivelor de importanță națională prevăzute în prezenta lege, transferul dreptului de administrare se efectuează prin hotărâre a Guvernului, în termen de maximum 15 zile de la data aprobării indicatorilor tehnico-economici ai obiectivelor*”.

Ca urmare, apreciem că transmiterea dreptului de administrare putea fi realizată și printr-o hotărâre a Guvernului, nefiind necesar să se apeleze la procedura reglementării prin ordonanță de urgență. Formulăm prezenta observație și pentru **art.3**.

6. La **art.4**, semnalăm că sintagma „vor rămâne” este improprie stilului normativ. Menționăm că, potrivit art.38 alin.(2) din Legea nr.24/2000, republicată, cu modificările și completările ulterioare, „*În redactarea actului normativ, de regulă, verbele se utilizează la timpul prezent, forma afirmativă, pentru a se accentua caracterul imperativ al dispoziției respective.*”

Formulăm prezenta observație și pentru **art.5**, cu referire la sintagma „*vor fi supuse*”.

7. La **art.5**, apreciem că, prin modul general în care este redactat textul, norma este inutilă, astfel încât recomandăm eliminarea acesteia.

Totodată, pentru o exprimare specifică stilului normativ, normative, sintagma „art.2, 3 și 4” se va reda sub forma „**art.2-4**”.

8. La **art.6**, semnalăm că sintagma „*între părțile interesate*” este insuficient de clară, afectând predictibilitatea normei. Propunem revederea acesteia.

9. La **art.7**, din considerente de redactare, expresia „*în cadrul anexelor nr.8, nr.16 și nr.43*” se va înlocui cu expresia „**în cadrul anexelor nr.8, 16 și 43**”.

10. Pentru claritatea și predictibilitatea reglementării, recomandăm ca loturile care fac obiectul art.1 lit.a)-b) să fie prezentate în **anexe** și într-o reprezentare grafică, sub forma unor schițe sau planuri cadastrale.

11. La **titlul anexei nr.1**, referitor la sintagma „*din administrarea Ministerului Educației Naționale - Universitatea „Transilvania” din Brașov*”, sugerăm corelarea acesteia cu prevederile art.1 și 2, unde se arată că imobilul se află în administrarea Universității „Transilvania” din Brașov.

Formulăm prezenta observație și pentru **titlul anexei nr.2**.


PREȘEDINTE
Dragoș Iliescu
dr. Dragoș ILIESCU

București
Nr.329/12.05.2017